



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DA PARAÍBA**  
**GABINETE DO DESEMBARGADOR JOÃO BENEDITO DA SILVA**

**ACÓRDÃO**

---

**Conflito Negativo de Competência n. 0002193-27.2017.815.0251**

**RELATOR** : Des. João Benedito da Silva

**SUSCITANTE:** Juízo da 6ª Vara da comarca de Patos

**SUSCITADO** : 1º Juizado Especial Misto da comarca de Patos

---

**CONFLITO NEGATIVO DE COMPETÊNCIA CRIMINAL. TERMO CIRCUNSTANCIADO DE OCORRÊNCIA. AUSÊNCIA DE DENÚNCIA. DIVERGÊNCIA ENTRE PROMOTORES. CONFIGURAÇÃO DE CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES FORA DO ÂMBITO JURISDICIONAL. QUESTÃO A SER RESOLVIDA PELO PROCURADOR-GERAL DE JUSTIÇA. NÃO CONHECIMENTO.**

Considerando que o feito se encontra em fase inquisitorial, ainda não tendo sido delimitada a demanda, diante da ausência de oferecimento de denúncia, não se verifica conflito de jurisdição ou de competência, mas sim de atribuições entre Promotores de Justiça, a qual deverá ser dirimida no âmbito do Ministério Público.

Compete ao Procurador-Geral de Justiça dirimir conflito de atribuições entre Promotores de Justiça, nos termos do artigo 10 inciso X da Lei Federal nº 8.625 de 12 de fevereiro de 1993 e do artigo 15 inciso IX da Lei Complementar Estadual nº 97 de 22 de dezembro de 2010.

O não oferecimento da peça acusatória acarreta a inexistência de ação penal e por conseguinte a não provocação do Poder Judiciário o que impossibilita o reconhecimento do conflito negativo de jurisdição.

**VISTOS, RELATADOS E DISCUTIDOS** os autos identificados

acima;

**A C O R D A** a Câmara Criminal do Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba, por unanimidade, em **NÃO CONHECER O CONFLITO, COM REMESSA DOS AUTOS AO PROCURADOR DE JUSTIÇA, NOS TERMOS DO VOTO DO RELATOR, EM HARMONIA COM O PARECER MINISTERIAL.**

## RELATÓRIO

Trata-se de **Conflito Negativo de Competência** tendo como suscitante o **Juízo da 6ª Vara da comarca de Patos-PB** e suscitado o **1º Juizado Especial Misto de Patos**, oriundo de Procedimento Especial (Termo Circunstanciado de Ocorrência), previsto na Lei 9.099/95, que visa apurar crime, em tese, praticado por **Paulo Lopes de Oliveira Júnior** e por **Pedro Oliveira dos Santos Neto**, que teve como vítima **José Davy da Conceição**, previstos no **artigo 129, caput, do Código Penal**.

Conforme se verifica nos autos, fora formalizado Termo Circunstanciado Especial, no qual as pessoas supracitadas relatam, em suma, que, em 22/12/2014, a vítima fora agredida fisicamente, por meio de socos, o que provocou-lhe lesões leves.

Inicialmente, o Termo Circunstanciado de Ocorrência (TCO) foi distribuído para o 1º Juizado Especial Misto da comarca de Patos, tendo este Juízo (fl. 97), seguindo o entendimento do Órgão Ministerial (fls. 95/96), de que de acordo com o procedimento policial, Paulo Lopes de Oliveira Júnior e Pedro Oliveira dos Santos Neto agiram com o auxílio Iuri Cláudio Costa Ribeiro da Silva, adolescente à época do fato, configurando o fato narrado em concurso material das infrações penais previstas nos Arts. 244-B da Lei n. 8.069/90 e 129, *caput*, do Código Penal, cuja soma das penas ultrapassa a competência do Juizado Especial Criminal., nos termos da Lei 9.099/95, art. 61, declinado da competência para uma das varas criminais da Justiça Comum.

---

Aportando o feito no Juízo da 6ª Vara da comarca de Patos, o Magistrado (fls. 105/108) encampou o entendimento do *Parquet* (fls. 102/103), no sentido de que deverá ocorrer a cisão do processo no qual se verifica a conexão entre o crime previsto no ECA, art. 244-B e qualquer outro crime, salvo quando de competência do Tribunal do Júri, razão pela qual declinou a competência para processar e julgar o delito do art. 244-B do ECA, suscitando o conflito negativo de competência em relação ao delito de menor potencial ofensivo, com o 1º Juizado Especial da comarca de Patos, determinando a remessa dos autos ao Tribunal de Justiça.

A douta Procuradoria de Justiça, através do Dr. Amadeus Lopes Ferreira, exarou **parecer** (fls. 113/123), opinando pelo não conhecimento do conflito e o encaminhamento dos autos à Procuradoria Geral de Justiça, a quem cabe dirimir o conflito de atribuições dos membros do Ministério Público.

**É o relatório.**

### **VOTO**

O presente conflito não deve ser conhecido, uma vez que percebe-se que não existe nenhum conflito de competência entre o suscitante e o suscitado, tendo em vista a inexistência de denúncia oferecida pela prática de algum fato típico. Há, na verdade, conflito de atribuições entre órgãos do Ministério Público, considerando que os Promotores de Justiça em exercício em ambos os juízos entendem carecedores de atribuições para oferecer a denúncia.

Não obstante, tenha havido participação das respectivas autoridades judiciárias na tramitação processual, o ato a ser praticado é um ato de atribuição exclusiva do MP e não um ato de competência judicial, assim, o que diferencia o *conflito de atribuição* do *conflito de jurisdição* ou *competência* não são exatamente as autoridades em confronto, mas o tipo de ato a ser

praticado.

A divergência, bem se vê, abrange, necessariamente, a delimitação da lide a ser estabelecida com a oferta da denúncia, pois não se sabe, ainda, por quais fatos serão os investigados formalmente acusados, de modo a fixar a competência para um ou outro Juízo, cabendo a formação da *opinio delicti*, única e exclusivamente ao Ministério Público, titular da ação penal pública, sendo sua a tarefa de classificar a conduta criminosa, praticada pelos inculpados.

Dessa forma, detendo o Poder Judiciário competência somente após o oferecimento de denúncia, face a matéria ora questionada, as questões que surgirem anteriormente à fase jurisdicional deverão ser resolvidas no âmbito do Ministério Público, sob pena de estar o Poder Judiciário investindo em esfera de atribuições que não lhe pertence.

Neste sentido:

**CONFLITO NEGATIVO DE COMPETÊNCIA. FASE PRÉ-JURISDICIONAL. AUSÊNCIA DE DENÚNCIA. DIVERGÊNCIA ENTRE MEMBROS DO MINISTÉRIO PÚBLICO NA DEFINIÇÃO DO CRIME A SER IMPUTADO AO ACUSADO. CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES FORA DO ÂMBITO JURISDICIONAL. Não iniciada a ação penal, porquanto não foi elaborada a denúncia a ser imputada aos envolvidos no fato constante no inquérito policial, não há falar em conflito de jurisdição e sim de atribuições entre promotores de justiça. Vale dizer que a divergência dos autos passa pela própria definição do crime que teria sido praticado. Assim, subsistindo divergência entre os representantes do Ministério Público, a questão deverá ser dirimida pelo Procurador Geral. Hipótese, pois, de mero conflito de atribuições. CONFLITO NÃO CONHECIDO. (Conflito de Jurisdição Nº 70069592756, Segunda Câmara Criminal, Tribunal de Justiça do RS,**

*Relator: Rosaura Marques Borba, Julgado em 23/06/2016) [G.n.];*

CONFLITO NEGATIVO DE COMPETÊNCIA. DIVERGÊNCIA ENTRE AGENTES DO MINISTÉRIO PÚBLICO, CHANCELADA PELO(A)S MAGISTRADO(A)S EM ATUAÇÃO NAS UNIDADES JUDICIÁRIAS. INCUMBÊNCIA DO PROCURADOR-GERAL DE JUSTIÇA DIRIMIR CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES ENTRE MEMBROS DO MINISTÉRIO PÚBLICO. O que diferencia o conflito de atribuição do conflito de jurisdição não são, exatamente, as autoridades em confronto, mas o tipo de ato a ser praticado. No caso, ainda que tenha havido participação das respectivas autoridades judiciárias na tramitação processual, o ato a ser praticado é um ato de atribuição exclusiva do MP e não um ato de competência judicial. Conflito de Competência não conhecido. (Conflito de Jurisdição Nº 70072464506, Quarta Câmara Criminal, Tribunal de Justiça do RS, Relator: Mauro Evely Vieira de Borba, Julgado em 01/06/2017)

Também, no mesmo norte, tem sido o entendimento desta Câmara Especializada Criminal:

**CONFLITO DE JURISDIÇÃO. INQUÉRITO POLICIAL. APURAÇÃO DE CRIMES. INDÍCIOS DE PRÁTICA DE TRÁFICO ILÍCITO DE ENTORPECENTES. DENÚNCIA NÃO OFERECIDA. DIVERGÊNCIA ENTRE PROMOTORES. QUESTÃO INERENTE AO CRIVO DA DOUTA PROCURADORIA GERAL DE JUSTIÇA. CONFLITO INEXISTENTE. NÃO CONHECIMENTO. RECEBER COMO CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES. REMESSA AO PROCURADOR GERAL DE JUSTIÇA. INTELIGÊNCIA DO ART. 10, X, DA LEI Nº 8.625/1993.** Havendo divergência entre membros do Ministério Público, com atuações distintas, acerca da tipificação legal para atribuir competência ao juízo, inexistente conflito de jurisdição, mas sim conflito de atribuições, que deverá ser resolvido pelo Procurador Geral de Justiça, conforme disposição contida no art. 10, X, da Lei Federal nº 8.625/1993, e art. 15, IX, da Lei Complementar Estadual nº 97/2010. A Câmara Criminal passa a adotar essa sistemática para unificar

entendimento, em processos dessa matéria. (TJPB - ACÓRDÃO/DECISÃO do Processo Nº 00000539420178150000, Câmara Especializada Criminal, Relator DES. CARLOS MARTINS BELTRÃO FILHO , j. em 15-08-2017)

**CONFLITO NEGATIVO DE COMPETÊNCIA. TERMO CIRCUNSTANCIADO DE OCORRÊNCIA. DENÚNCIA NÃO OFERECIDA. DISCUSSÃO QUANTO À TIPIFICAÇÃO LEGAL DO DELITO. DIVERGÊNCIA ENTRE PROMOTORES. QUESTÃO A SER DIRIMIDA PELO PROCURADOR-GERAL DE JUSTIÇA. AUSÊNCIA DE CONFLITO DE JURISDIÇÃO. CONHECIMENTO COMO CONFLITO DE ATRIBUIÇÕES.** - Quando membros do Ministério Público, oficiantes perante juízos distintos, consideram-se carecedores de atribuição para oferecer denúncia, não há conflito de jurisdição, mas sim conflito de atribuições que deverá ser dirimido pelo Procurador-Geral de Justiça, nos termos do art. 10, inciso X, da Lei Federal nº 8.625/93, e art. 18, XXII, da Lei Complementar nº 34/94. - Reconhecido o conflito de atribuições, com remessa dos autos à Procuradoria-Geral de Justiça. (TJPB - ACÓRDÃO/DECISÃO do Processo Nº 00016729320168150000, Câmara Especializada Criminal, Relator DES. MÁRCIO MURILO DA CUNHA RAMOS, j. em 18-07-2017)

Portanto, inexistente qualquer denúncia, com relação aos fatos ocorridos, não há se falar em conflito de jurisdição, mas, sim, em eventual conflito de atribuições entre membros do Ministério Público, a ser resolvido, caso necessário, pelo Procurador-Geral de Justiça, consoante regulamenta o artigo 10, inciso X, da Lei Federal nº 8.625, de 12 de fevereiro de 1993 e artigo 15, inciso IX, da Lei Complementar Estadual nº 97, de 22 de dezembro de 2010,in verbis:

"Art. 10 - Compete ao Procurador-Geral de Justiça:  
(...)  
**X - dirimir conflitos de atribuições entre membros do Ministério Público, designando quem deva officiar no feito.**  
(...)."  
"Art.15 - São atribuições do Procurador-Geral de

Justiça  
Compete:  
(...)  
IX - dirimir conflitos de atribuições entre membros do  
Ministério Público, designando quem deva officiar no  
feito.  
(...).”

Ante todo o exposto, **NÃO CONHEÇO** do presente Conflito Negativo de Competência, e determino a remessa dos autos ao Procurador-Geral de Justiça nos termos do art. artigo 10, inciso X, da Lei Federal nº 8.625/93 e artigo 15, inciso IX, da Lei Complementar Estadual nº 97/2010.

Oficie-se aos juízos em conflito, dando-lhes ciência.

**É como voto.**

Presidiu o julgamento, com voto, o Exmo. Sr. Des. Carlos Martins Beltão Filho, Presidente da Câmara Criminal, dele participando os Excelentíssimos Senhores Desembargadores João Benedito da Silva, relator, e Marcio Murilo da Cunha Ramos. Presente à sessão o Exmo. Sr. Dr. Amadeus Lopes Ferreira, Promotor de Justiça.

Sala de Sessões da Câmara Criminal do Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba, em João Pessoa, aos 12 (dez) dias do mês de julho do ano de 2018.

**Des. João Benedito da Silva**  
RELATOR

