



ESTADO DA PARAÍBA  
PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA  
GAB. DES. JOSÉ AURÉLIO DA CRUZ

**Remessa Necessária:** 0001413-24.2013.815.0091  
**Juízo Recorrente:** **Comarca de Taperoá – PB.**  
**Relator:** **Des. José Aurélio da Cruz.**  
**Recorrido:** **Ministério Público do Estado da Paraíba.**  
**Interessado:** **Município de Taperoá – Pb.**  
**Procurador:** **Marcos Dantas Vilar.**

## DECISÃO MONOCRÁTICA

**CONSTITUCIONAL - REMESSA NECESSÁRIA - MANDADO DE SEGURANÇA COM PEDIDO DE LIMINAR - SOLICITAÇÃO DE MEDICAMENTOS - PACIENTE SEM CONDIÇÕES FINANCEIRAS DE CUSTEÁ-LO - DEVER CONSTITUCIONAL - MEDIDA ANTECIPATÓRIA DE TUTELA CONCEDIDA - SENTENÇA “A QUO”: PROCEDÊNCIA EM PARTE DO PEDIDO - RESPONSABILIDADE SOLIDÁRIA DOS ENTES FEDERADOS - GARANTIA CONSTITUCIONAL. SEGUIMENTO NEGADO.**

– É solidária a responsabilidade entre **União, Estados-membros e Municípios** quanto às prestações na área de saúde. Precedentes. (RE 627411 AgR, Relator(a): Min. **ROSA WEBER**, Primeira Turma, julgado em 18/09/2012, processo eletrônico dje-193 divulgado em 01-10-2012, publicado em 02-10-2012).

– A saúde é **direito de todos e dever do Estado**, garantido mediante políticas sociais e econômicas que visem à redução do risco de doença e de outros agravos e ao acesso universal e igualitário às ações e serviços para sua promoção, proteção e recuperação.

- “O Relator **negará seguimento ao recurso manifestamente inadmissível, improcedente, prejudicado ou em confronto com súmula ou Jurisprudência dominante do respectivo Tribunal, do Supremo Tribunal Federal, ou de Tribunal Superior.**”(CPC. Artigo 557, *Caput*).

Vistos, etc...

Trata-se de **Remessa Necessária** encaminhada pelo **Juízo da Comarca de Taperoá - PB**, que nos autos do **Mandado de Segurança com Pedido de Liminar**, **DEFERIU A SEGURANÇA PRETENDIDA**, para **determinar** que os imperados **ALEX ALEXANDRE COSTA CABRA (SECRETÁRIO MUNICIPAL DE SAÚDE DE TAPEROÁ-PB)** e **JURANDI GOUVEIA FARIAS (PREFEITO MUNICIPAL DE TAPEROÁ-PB)**, forneçam os medicamentos requeridos na peça vestibular (...) – **Sentença – fls. 50/56**.

Em conformidade com a certidão exarada às **fls. 58**, não foi processado no universo processual **recurso voluntário**, em que pese a parte adversa intimada para esse fim, sendo os autos encaminhados a este Tribunal de Justiça por força do disposto no **Artigo 475, I do Código de Processo Civil**.

A douta **Procuradoria de Justiça do Estado**, às fls. **64/66**, não ofertou parecer opinativo.

**É o breve relatório.**

## D E C I D O

O caso é de fácil deslinde, não oferecendo maiores dificuldades.

No caso em tela, segundo o preceito constitucional, **compete** solidariamente à **União, Estados, Distrito Federal e Municípios** o cuidado da saúde e assistência pública (Artigo 23, inc. II), bem como, a organização da seguridade social, garantindo a “universalidade da cobertura e do atendimento” (Artigo 194, parágrafo único, inc. I). Logo, por ser a **saúde matéria de competência solidária entre os Entes Federativos**, pode a pessoa acometida de doença exigir medicamentos de qualquer um deles, sendo o caso concreto latente nos autos.

Sobre a questão, o **inciso II<sup>1</sup>, do Artigo 23 da Constituição Federal** traz explicitamente a competência solidária entre os **Entes Federativos** com relação ao cuidado da saúde e à assistência pública. Logo, a pessoa que for acometida de alguma anomalia poderá exigir medicamento/tratamento e **exames** necessários de **qualquer um deles**.

Em decorrência desse preceito constitucional, a divisão de atribuições previstas na Lei 8.080/90<sup>2</sup>, norma que trata do **Sistema Único de Saúde - SUS**, não tem o condão de eximir o demandado da responsabilidade que a **Carta Magna** lhe reserva.

---

1 Art. 23. É competência comum da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios: (...) II - cuidar da saúde e assistência pública, da proteção e garantia das pessoas portadoras de deficiência.

2 Dispõe sobre as condições para a promoção, proteção e recuperação da saúde, a organização e o funcionamento dos serviços correspondentes e dá outras providências.

Nesse sentido, o **Supremo Tribunal Federal** tem decidido:

O preceito do **Artigo 196 da Carta da República, de eficácia imediata**, revela que a **saúde é direito de todos e dever do Estado**, garantido mediante políticas sociais e econômicas que visem à redução do risco de doença e de outros agravos e ao **acesso universal e igualitário às ações e serviços para a sua promoção, proteção e recuperação**. A referência, contida no preceito, a “Estado” mostra-se abrangente, a alcançar a União Federal, os Estados propriamente ditos, o Distrito Federal e os **Municípios**.” (STF AI 2238.328/RS, Min. Marco Aurélio, DJ 11.0.99).

Em verdade, **restou** evidenciado nos autos a **necessidade** e a **urgência** da Senhora **Demerite Maria Vilar**, ora Recorrida, devidamente representada pelo **Ministério Público da Paraíba**, fazer uso dos medicamentos **LABIRIN 24 MG, EFORTIL 7,5MG e ANAFRANIIL 25MG**, descritos nos atestados e prescrições inseridas na **Reclamação nº 79/2013**, a fim de evitar complicações mais graves, pedido esse reconhecido e materializado através do **decisum** de fls. **50/56**.

No caso em tela, entendo que outra não poderia ser a decisão do juízo “**a quo**”, visto que **saúde é dever constitucional**.

Nestes termos, entendo que não cabe ao **Município**, como **Ente Federativo**, assim decidir qual seja o melhor **medicamento** indicado para o tratamento da Recorrida, vez que não é profissional habitado nesta área, o que, sem medo de errar, poderá causar sérias lesões ao estado clínico daquele que, por alguma debilidade de saúde precisa da ajuda do **Ente Federativo**.

Certo é, no caso em análise, que a negativa de fornecimento do fármaco prescrito para a Autora, representada neste ato pelo **Parquet Estadual**, cuja ausência gera risco à saúde, é ato que viola a **Constituição Federal**, pois **vida e a saúde são bens jurídicos constitucionalmente tutelados em primeiro plano**.

No caso concreto, verifica-se que a **decisão vergastada** não merece retoque, na medida em que se **apresenta em perfeita consonância ao entendimento jurisprudencial dominante** pelos **Tribunais Pátrios**, dentre eles **Supremo Tribunal Federal e Superior Tribunal de Justiça**, sendo de responsabilidade solidária da União, **Estados-membros** e **Municípios** o **fornecimento de medicamentos/tratamentos** necessários a **preservação da saúde e da vida** a quem possa destes necessitar, de modo que, qualquer **dessas Entidades** têm legitimidade **ad causam** para figurar no **pólo passivo** em se tratando de **pessoas desprovidas de recursos financeiro**.

Por fim, saliente-se que, em relação ao tema, por haver decisão sedimentada deste **Tribunal de Justiça** e do próprio **Supremo Tribunal Federal**, é de aplicar o princípio da **jurisdição equivalente**. Veja decisão do **Colendo STJ** nesse sentido:

“PROCESSO CIVIL. CPC, ARTS. 475 E 557. DECISÃO MONOCRÁTICA DO RELATOR RESPALDADA EM JURISPRUDÊNCIA DO TRIBUNAL A QUE PERTENCE. REMESSA NECESSÁRIA. 1. **A aplicação do art. 557 do CPC supõe que o julgador, ao isoladamente, negar seguimento ao recurso, confira à parte, prestação jurisdicional equivalente à que seria concedida acaso o processo fosse julgado pelo órgão colegiado.** 2. A *ratio essendi* do dispositivo, com a redação dada pelo art. 1º da Lei 9.756/98, está a desobstruir as pautas dos tribunais, dando preferência a julgamentos de recursos que encerrem matéria controversa. 3. **Prevalência do valor celeridade à luz do princípio da efetividade.** 4. O relator, com base no art. 557 do CPC, pode decidir monocraticamente a apelação e a remessa oficial, sem, todavia, comprometer o duplo grau de jurisdição. 5. Ausência de prequestionamento dos artigos da Lei 6.830/80. 6. Recurso especial desprovido. (STJ, 1ª Turma, RESP 517358/RN, Luiz Fux, relator, j. 4.9.2003) (Grifei).

***Destarte***, existindo orientação sedimentada no **Órgão Colegiado** deste **Tribunal** quanto ao tema em desate, nada obsta que o **julgador aprecie**, desde logo, a **presente demanda**, uma vez que, em observância ao **princípio da prestação jurisdicional equivalente**, o Relator, por economia e celeridade processual, forneça à parte recorrente a mesma prestação jurisdicional que seria dada se tal demanda fosse julgada pelo **Órgão Fracionário**.

## DISPOSITIVO

***Diante do exposto***, em analogia ao disposto o **Artigo 557, caput, do CPC**, de forma **MONOCRÁTICA, nego seguimento a remessa, mantendo a sentença** vergastada em todos os seus termos.

P.I.

João Pessoa, 17 de dezembro de 2014.

DESEMBARGADOR *José Aurélio da Cruz*

RELATOR